



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

Številka: 6031-9/2015/14  
Datum: 16. 2. 2017

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi šeste alineje enajstega odstavka 51. h člena in petega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/2012-UPB7, 40/2012-ZUJF, 57/2012-ZPCP-2D, 109/2012 in 85/2014; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v zadevi podaljšanja akreditacije Visoke šole na Ptuju, Vičava 1, 2250 Ptuj, ki jo zastopa direktorica mag. Darja Harb, na svoji 109. seji 16. 2. 2017 sprejel naslednjo

### ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo Visoki šoli na Ptuju za pet let.
2. Stroški v tem postopku so breme agencije.

### Obrazložitev:

Visoka šola na Ptuju Vičava 1, 2250 Ptuj (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) je dne 1. 10. 2015 na svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije) poslala vlogo za podaljšanje akreditacije Visoke šole na Ptuju. Vlagatelj je po pozivu sveta agencije vlogo dopolnil dne 19. 1. 2016 tako, da je izpolnil manjkajoča poglavja in priložil vse zahtevane priloge.

Šesta alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah visokošolskih zavodov. Četrty odstavek 14. člena ZViS določa, da si mora visokošolski zavod pri agenciji najmanj vsakih sedem let pridobiti odločbo o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda. Izvedbo izredne evalvacije določa 51. š člen ZViS. Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 40/2014; v nadaljnjem besedilu: Merila) v 47. členu podrobneje opredeljujejo pogoje za izvedbo izredne evalvacije. Področja presoje visokošolskega zavoda v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda določa 22. člen Meril za akreditacijo in sicer vpetost v okolje (23. člen), delovanje visokošolskega zavoda (24. člen), kadri (25. člen), študenti (26. člen), materialni pogoji (27. člen), zagotavljanje kakovosti (28. člen).

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: prof. dr. Mirko Sokovič, Fakulteta za strojništvo Univerze v Ljubljani, predsednik, prof. dr. Antun Stoić, Veleučilište u Slavonskom Brodu, član in Ajda Praznik, študentka, članica. Skupina strokovnjakov je pripravila evalvacijsko poročilo na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije in opravljenega obiska na visokošolskem zavodu dne 16. 2. 2016.

Strokovnjaki v svojem poročilu zvezi z vpetostjo v okolje (23. člen Meril) ugotavljajo, da je Visoka šola na Ptuju relativno mlad visokošolski zavod - študijski program Bionika v tehniki izvajajo šele tretje leto, večinoma za izredne študente. Diplomantov še ni, niti izdelanih diplomskih nalog. Kot prednost ugotavljajo, da gre za edini visokošolski program Bionike v

1





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

tehniki v Sloveniji. Vzpostavljeno ima zgledno vertikalno prehajanje iz srednje in višje strokovne šole. Lokalne skupnosti in podjetja prepoznajo potrebo po strokovnjakih iz bionike, zaznati je tudi vključevanje v mednarodni prostor s partnerji iz Nemčije, ki je vodilna država na področju bionike. Strokovnjaki svetujejo izboljšati prepoznavnost šole z bolj natančno strategijo in cilji, kot tudi sodelovanje šole z drugimi naravoslovno-tehničnimi inštitucijami, tudi izven regije. Opozarjajo pa tudi na majhen vpis študentov - razmisliti bi veljajo o vpisu rednih študentov in raziskati možnosti štipendiranja.

Strokovnjaki glede na zahteve 24. člena Meril (delovanje visokošolskega zavoda) kot prednosti zapišejo visoko stopnjo angažiranosti in kreativnosti zaposlenih, kot tudi organizacijo strokovnih ekskurzij v sklopu študijskega programa ter mednarodnih konferenc na tematiko bionike. Kot priložnosti za izboljšave strokovnjaki ponovno svetujejo izboljšati sedaj izredno slab vpis (zagotoviti reden vpis študentov v prvi letnik); intenzivirati delo strokovnih aktivov (sedaj je premalo usklajevanja med predmeti, ker so predavatelji predvsem zunanji strokovnjaki); okrepiti število raziskovalnih in strokovnih projektov pod okriljem šole, tudi v sodelovanju z gospodarstvom, ter seznaniti vse visokošolske učitelje in sodelavce z razvojnimi usmeritvami.

V zvezi s 25. členom Meril (kadri) strokovnjaki ugotavljajo, da je kadrovska struktura po številu in kakovosti ustrezna za izvajanje visokošolskega študijskega programa - ključna delovna mesta (direktorica, administrativna delavca in finančnik) so pokrita z rednim delovnim razmerjem. Večina učiteljev je zaposlenih na višji strokovni šoli in imajo dolgoletne izkušnje pri izvajanju študijskih programov v terciarnem izobraževanju. Kot prednosti strokovnjaki izpostavijo dostopnost in angažiranost visokošolskih učiteljev in sodelavcev pri delu s študenti ter znanstveno-raziskovalne izkušnje visokošolskih učiteljev in sodelavcev. Zaznajo tudi nekaj priložnosti za izboljšave: spodbujati raziskovalne in strokovne dejavnosti pod okriljem Visoke šole na Ptujju, izboljšati možnosti za mednarodno izmenjavo visokošolskih učiteljev ter vključevanje več priznanih strokovnjakov iz industrije v pedagoški proces.

Strokovnjaki glede na zahteve 26. člena Meril (študenti) ugotavljajo, da sicer študijski program Bionika v tehniki poteka le v obliki izrednega študija, prednost Visoke šole na Ptujju pa je ugodno razmerje študent/zaposleni, saj le ta znaša okoli 1, kar pomeni izredno kvalitetno delo s študenti. Zavod nima vzpostavljenega tutorskega sistema, po njem niti ne čuti potrebe, ker so študentom za dodatne razlage vedno na voljo visokošolski učitelji in sodelavci. Šola spodbuja k mobilnosti, a je interes med študenti zelo nizek, ker je večina študentov redno zaposlena. Kot prednosti strokovnjaki izpostavijo: zadovoljstvo študentov z izvedbo študijskega procesa in delovanjem podpornih služb; neposredno komunikacijo z visokošolskimi učitelji in sodelavci ter medsebojno pomoč študentov znotraj letnika. Kot priložnosti za izboljšanje pa navajajo potrebe po večji angažiranosti študentov pri delu organov šole, seznanjenost s samoevalvacijo in boljšo vključitev v projektno oz. raziskovalno delo. Strokovnjaki svetujejo, da šola bolj izkoristi vse možnosti mednarodnih izmenjav s partnerskimi inštitucijami ter omogoči študentom udeležbo na mednarodnih tekmovanjih, konferencah in strokovnih ekskurzijah.

V zvezi z materialnimi razmerami (27. člen Meril) strokovnjaki ugotavljajo, da uporaba prostorov ni določena z jasno definirano pogodbo ali sporazumom (Visoka šola na Ptujju uporablja skupne prostore Šolskega centra Ptuj). Kot kažejo finančna poročila in letni delovni načrti, Visoka šola na Ptujju s težavo zagotavlja finančna sredstva, potrebna za delovanje (sredstva so pridobljena v največji meri od ustanovitelja, šolnin, zavoda za zaposlovanje ter kot pomoč Mestne občine Ptuj). Kot prednosti strokovnjaki ugotavljajo, da je delovanje institucije in izvajanje študijskega programa Bionika v tehniki podprto z

2





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

moderno informacijsko-komunikacijsko tehnologijo (uporaba Moodle); pohvalijo sodobno urejene in opremljene predavalnice, računalniške učilnice in laboratorije v okviru Šolskega centra Ptuj, ter dobro prilagojenost za študente s posebnimi potrebami. Med priložnosti za izboljšanje pa strokovnjaki svetujejo: zagotoviti dolgoročno stabilen vir financiranja za delovanje šole in vpis rednih študentov; boljši knjižnični fond in e-dostop do relevantne literature s področja Bionike. Študente bi veljalo tudi bolje seznaniti z zahtevami varnosti pri delu in namestiti opozorila v laboratorijih, pa tudi promovirati nastanitvene kapacitete, ki bi jih lahko koristili bodoči redni študenti Visoke šole na Ptuju.

Strokovnjaki glede na zahteve 28. člena Meril (zagotavljanje kakovosti) ugotavljajo, da visokošolski zavod s svojimi sodelavci aktivno sodeluje pri delovanju sistema kakovosti. Krovna dokumenta kakovosti sta Strategija kakovosti Visoke šole na Ptuju in Poslovnik o sistemu spremljanja in zagotavljanja kakovosti. V samoevalvacijskem poročilu je podan povzetek o notranjih presoajah, ki vključuje tudi identificirane prednosti, pomanjkljivosti ter možnosti za realizacijo načrtovanih ukrepov. Svoje poslovne načrte visokošolski zavod definira v Letnem načrtu dela, ki vsebuje vse potrebne elemente v skladu s zakonom o visokem izobraževanju. Strokovnjaki kot prednosti pri zagotavljanju kakovosti zaznajo hitro neformalno reševanje tekočih težav študentov in izdelan akcijski načrt za izboljšanje delovanja sistema zagotavljanja kakovosti. Kot priložnosti za izboljšave strokovnjaki svetujejo vzpostavitev bolj učinkovitega in sistemskega pristopa k upravljanju kakovosti, ki je sedaj le delno strukturiran kot sistem upravljanja procesov in zbiranja podatkov. Predlagajo tudi vsebinsko izboljšati samoevalvacijsko poročilo s sprejemanjem ustreznih ukrepov in spremljanjem njihovega uresničevanja ter vključiti študente v pripravo poročila. Pripraviti bi veljalo SWOT analizo (sedaj niso jasno definirani strateški cilji, aktivnosti za realizacijo ciljev, niti osebe in roki) ter sprejeti določilo minimalnega števila študentov za izvajanje pedagoškega procesa oz. število ur, ki jih je potrebno izvesti.

Evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov je bilo 15. 3. 2016 posredovano vlagatelju v pripombe. Ker vlagatelj v predpisanem roku na poročilo ni odgovoril, je poročilo strokovnjakov v 30 dneh postalo končno. Svet agencije je o vlogi za podaljšanje akreditacije razpravljal na svoji 103. seji dne 16. 6. 2016 in sprejel sklep, da pred svojo odločitvijo pozove vlagatelja, naj na poročilo strokovnjakov odgovori z akcijskim načrtom v okviru svojega sistema za zagotavljanje kakovosti, ki bo vseboval tudi ukrepe, roke in odgovorne izvajalce predvidenih ukrepov. Vlagatelj je na poziv sveta agencije odgovoril 25. 10. 2016.

Svet agencije je na svoji 105. seji dne 20. 10. 2016 ponovno razpravljal o vlogi in sprejel sklep, da vlagatelja pozove za dodatna pojasnila glede majhnega vpisa študentov, ki na katerega je opozorila v svojem poročilu skupina strokovnjakov. Vlagatelj je odgovor glede vpisa študentov svetu agencije posredoval 13. 12. 2016. V odgovoru pojasni, da se trudijo izboljšati vpis z usmerjeno promocijo študijskega programa Bionika v tehniki, iščejo strateške partnerje in sodelujejo s strokovnimi ustanovami v regiji in tudi širše. Ocenjujejo, da je s trenutno zagotovljenim financiranjem možna izvedba študija minimalno še za pet študentov. V prihodnjih petih letih načrtujejo na trg spustiti le manjše število vrhunskih strokovnjakov na področju bionike.

Svet agencije je vlogo skupaj s samoevalvacijskim poročilom visokošolskega zavoda, evalvacijskim poročilom skupine strokovnjakov in odzivom vlagatelja na evalvacijsko poročilo ter pojasnili glede vpisa ponovno obravnaval na svoji 109. seji 16. 2. 2017. Svet agencije ugotavlja, da visokošolski zavod kljub slabemu vpisu izpolnjuje pogoje z vseh točk Meril in ZViS za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda, ki zajemajo vpetost v okolje, delovanje visokošolskega zavoda, pogoje v zvezi s kadri in študenti, materialne pogoje in pogoje s področja zagotavljanja kakovosti. Vlagatelj se je tudi ustrezno odzval.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency  
for Higher Education

na zadnji poziv sveta in pojasnil, kako namerava izboljšati vpis na svoj študijski program. Svet agencije je pri svoji odločitvi v celoti sledil ugotovitvam skupine strokovnjakov, pri čemer soglaša tudi s priporočili za izboljšanje, ki so jih strokovnjaki izrazili v končnem evalvacijskem poročilu.

Svet agencije je zato skladno s petim odstavkom 51. r člena ZVIS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati.

### **Pouk o pravnem sredstvu:**

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vloži pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodil:  
Matjaž Štuhec  
Področni sekretar

dr. Andreja Kocijančič  
Predsednica sveta  
Nacionalne agencije Republike Slovenije  
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti: Visoka šola na Ptujju, Vičava 1, 2250 Ptuj, osebno

4

